

# La science a-t-elle découvert Dieu ?

**Einstein ne croyait pas en cette possibilité.**

**Stephen Hawking a déclaré qu'il pourrait s'agir de la plus grande découverte scientifique de tous les temps.**

Quelle est donc cette découverte qui a rendu perplexes les plus grands esprits scientifiques du siècle dernier et pourquoi les a-t-elle amenés à repenser l'origine de notre univers ? De nouveaux télescopes plus puissants ont révélé des mystères sur notre univers qui soulèvent de nouvelles questions sur l'origine de la vie.

La science a-t-elle découvert Dieu ?

Juste une minute ! La science n'a-t-elle pas prouvé que nous n'avons pas besoin de Dieu pour expliquer l'univers ? La foudre, les tremblements de terre et même les bébés étaient autrefois justifiés comme des actes divins. Mais aujourd'hui, nous sommes plus savants. Alors donc, qu'est-ce qui est si profondément différent avec cette découverte et pourquoi rend-elle perplexes le monde de la science ?

Cette découverte et ce que les chercheurs en biologie moléculaire ont appris sur le codage complexe de notre ADN amènent de nombreux savants à admettre soudain que l'univers semble faire partie d'un grand dessein.

Voici ce qu'en dit un cosmologiste : « Beaucoup de savants, quand ils partagent leurs points de vue, penchent vers un raisonnement téléologique ou un appel au dessein. » [1]

Ce qui est surprenant, c'est que bon nombre des savants qui parlent maintenant de Dieu n'ont absolument aucune croyance religieuse. [2]

Alors, quelles sont ces découvertes étonnantes qui font soudain parler de Dieu aux savants ? Il s'agit de trois découvertes révolutionnaires dans les domaines de l'astronomie et de la biologie moléculaire :

1. L'univers a un commencement
2. L'univers est précisément adapté à la vie
3. Le codage ADN révèle une intelligence

Les déclarations des principaux savants concernant ces découvertes pourraient vous choquer. Voyons de quoi il s'agit.

## **Un commencement précis**

Depuis l'aube de la civilisation, l'homme contemple les étoiles avec émerveillement et se demande comment elles sont venues à exister. Quand la nuit est claire, nous pouvons voir jusqu'à près de 6.000 étoiles à l'œil nu, mais le Hubble et autres télescopes puissants montrent qu'il y a des trillions d'étoiles réparties en plus de 100 milliards de galaxies. Notre soleil n'est qu'un petit grain de sable dans l'immensité des plages du monde.

Pourtant, avant le 20<sup>ème</sup> siècle, la plupart des savants croyaient que la galaxie de la voie lactée constituait l'univers entier, et que seulement 100 millions d'étoiles existaient.

La majorité des savants croyaient que notre univers n'avait pas de commencement. Ils croyaient que la masse, l'espace et l'énergie avaient toujours existé.

Mais au début du 20<sup>ème</sup> siècle, l'astronome Edwin Hubble découvrit que l'univers était en expansion. Il fit le

calcul mathématique à rebours et trouva que tout ce qui composait l'univers, la matière, l'énergie, l'espace et même le temps, avait en fait un commencement.

Cette découverte fit l'effet d'un raz de marée au sein de la communauté scientifique. Beaucoup de savants, dont Einstein, réagirent négativement. Dans ce qu'Einstein confessera plus tard comme « *la plus grosse gaffe de ma vie* », il tricha dans ses équations afin d'éviter la question d'un commencement. [3]

Celui qui s'élevait avec peut-être le plus de véhémence contre l'idée d'un commencement de l'univers était l'astronome britannique, Sir Fred Hoyle, qui avait sarcastiquement surnommé l'événement d'origine « le big bang ». Il soutenait sans en démordre sa théorie d'un univers statique qui avait toujours existé. Einstein et d'autres savants lui emboîtèrent le pas jusqu'à ce que la preuve d'un commencement devienne incontournable. Ce qui faisait se tordre certains sur leurs chaises comme s'ils étaient assis sur des épines, c'est qu'un commencement impliquait que quelque chose ou Quelqu'un défiant la connaissance scientifique devait être à l'origine de tout ce qui existait.

Finalement, les expériences du satellite COBE en 1992 prouvèrent que l'univers a bel et bien eu un point de départ dans une incroyable explosion de lumière et d'énergie. [4] Certains savants l'appellent l'instant de création, mais la plupart d'entre eux préfèrent le nom de « big bang ».

L'Astronome Robert Jastrow tente de nous aider à imaginer comment tout a commencé. « *L'image suggère l'explosion d'une bombe hydrogène cosmique. L'instant-même où la bombe cosmique explose marque la naissance de l'univers.* » [5]

### **Tout est issu du néant**

La science est incapable de nous dire ce qui, ou qui, a provoqué le début de l'univers. Mais certains croient que tout indique qu'il y existe un Créateur. Le théoricien britannique, Edward Milne, a rédigé un traité de mathématiques sur la relativité et il le conclut ainsi : « *Pour ce qui est de la première cause de l'univers, dans le contexte de l'expansion, il appartient au lecteur de l'insérer, mais notre image est incomplète sans Lui.* » [6]

Un autre savant britannique, Edmund Whittaker, attribue le commencement de notre univers à « *la volonté divine qui forme la nature à partir du néant.* » [7]

De nombreux savants sont frappés par la similarité entre un événement de création unique à partir du néant et le récit biblique de la création selon le texte du premier verset de la Genèse. [8] Avant cette découverte, beaucoup de savants considéraient le récit biblique de la création à partir du néant comme un texte non scientifique.

Bien qu'il se présente lui-même comme un agnostique, Jastrow se sent obligé d'admettre, devant les preuves, que « *maintenant, nous voyons comment la preuve astronomique nous amène à un point de vue biblique sur l'origine du monde.* » [9]

George Smoot, un autre agnostique, lauréat du Prix Nobel, et savant à la tête de l'expérience COBE, admet aussi la similarité : « *Cela ne fait aucun doute qu'un parallèle existe entre l'événement du 'big bang' et la notion chrétienne de la création à partir du néant.* » [10]

Les scientifiques qui, jusque-là, avaient méprisé la Bible et la traitaient comme un recueil de contes de fées, reconnaissent à présent que le concept biblique de la création à partir du néant a toujours été correct.

Les cosmologistes, spécialistes dans l'étude de l'univers et de ses origines, ont vite réalisé qu'une explosion cosmique fortuite ne pourrait pas davantage donner lieu à la vie qu'une bombe nucléaire—à moins que celle-ci ne fût précisément conçue pour ce faire. Et cela signifie qu'un concepteur devrait l'avoir prévue. Ils ont alors commencé à utiliser des termes comme « intelligence supérieure », « créateur » et même « Être suprême » pour décrire ce concepteur. Voyons pourquoi.

### **Conçu avec haute précision pour la vie**



Jastrow explique pourquoi certains savants hésitent à accepter un Créateur transcendant :

Il y a une sorte de religion dans la science ; c'est la religion de quelqu'un qui croit qu'il existe de l'ordre et de l'harmonie dans l'univers... Cette foi religieuse du savant est transgressée par la découverte que le monde a commencé sous des conditions dans lesquelles les lois connues de la physique ne s'appliquent pas, et comme le résultat de forces ou de circonstances que nous ne pouvons pas découvrir. Quand cela se produit, le savant perd contrôle. S'il examinait vraiment les implications, il en serait traumatisé. [17]

On peut donc comprendre pourquoi des savants tels que Greenstein et Hawking cherchent d'autres explications avant d'attribuer notre univers bien organisé à un Créateur. Hawking spéculait que d'autres univers invisibles (et improbables) pourraient exister, augmentant encore l'improbabilité que l'un d'eux (le nôtre) soit parfaitement conçu pour la vie. Bien entendu, puisque sa suggestion est spéculative et reste impossible à vérifier, elle ne saurait être considérée comme 'scientifique'. L'astrophysicien britannique Paul Davies, bien qu'il soit également agnostique, rejette l'idée de Hawking comme étant trop spéculative. Il écrit : « *Une telle conviction doit s'appuyer sur la foi plutôt que l'observation.* » [18]

Si toutefois Hawking soutient ses efforts à la tête de la quête d'une explication purement scientifique concernant nos origines, d'autres savants, dont de nombreux agnostiques, reconnaissent ce qui se présente comme une preuve indéniable de l'existence d'un Créateur. Ainsi, Hoyle écrit :

« Une interprétation des faits basée sur le bon sens suggère qu'une intelligence supérieure a joué avec la physique, aussi bien que la chimie et la biologie, et qu'il n'existe aucune force aveugle dans la nature vaillant la peine d'être mentionnée. » [19]

Bien qu'il ne fût pas religieux et ne crût pas en un Dieu personnel, Einstein pondéra le génie derrière l'univers, l'identifiant comme « *une intelligence d'une telle supériorité qu'en comparaison avec elle, toute la pensée et l'action systématique des êtres humains ressemble à une réflexion de la plus grande insignifiance.* » [20]

L'athée Christopher Hitchens, qui a passé la plupart de sa vie à écrire et à débattre contre Dieu, était totalement stupéfié par le fait que la vie ne saurait exister si les choses étaient différentes seulement « *d'un degré ou d'un cheveu* ». [21]

Davies reconnaît :

À mon goût, il existe de gros indices que quelque chose se passe derrière tout cela. C'est comme si quelqu'un avait précisément déterminé les chiffres de la nature pour créer l'univers... L'impression d'un dessein est inéluctable. [22]

## **L'ADN : le langage de la vie**

L'astronomie n'est pas le seul domaine où la science a rencontré des preuves de dessein. Des biologistes moléculaires ont découvert une conception incroyablement complexe dans le monde microscopique de l'ADN. Au cours du siècle dernier, les savants ont appris qu'une molécule minuscule appelée ADN est le « cerveau » derrière chaque cellule de notre corps et de celui de tous les êtres vivants. Et plus ils en apprennent sur l'ADN, plus ils sont émerveillés de son concept brillant.

Les savants qui sont convaincus que le monde matériel est tout ce qui existe (les matérialistes), tels que Richard Dawkins, prétendent que l'ADN a évolué par le jeu de la sélection naturelle, sans Créateur. Pourtant, même les évolutionnistes les plus ardents admettent que l'origine de la complexité incroyable de l'ADN est inexplicable.

La complexité infinie de l'ADN a conduit le co-auteur de sa découverte, Francis Crick, à croire qu'il n'aurait jamais pu apparaître naturellement sur la terre. Crick, un évolutionniste qui croyait que la vie était trop complexe

pour avoir eu sa source sur la terre et qu'elle devait être provenue de l'espace, a écrit :

Un honnête homme, doté de toutes les connaissances actuellement disponibles, ne pourrait déclarer qu'une seule chose : pour le moment, l'origine de la vie apparaît presque comme un miracle, si nombreuses sont les conditions à remplir pour y donner lieu. [23]

Le codage de l'ADN révèle une intelligence telle qu'elle dépasse l'imagination. Une mesure d'ADN équivalente à une tête d'épingle contient une quantité d'informations équivalente à ce qui se trouverait dans une pile de livres de poche qui ferait 5.000 fois le tour du globe ! Et l'ADN fonctionne comme une langue avec son propre code logiciel d'une complexité extrême. Le fondateur de Microsoft, Bill Gates, a dit que le logiciel de l'ADN est « *de loin, beaucoup plus complexe que tout logiciel que nous ayons jamais développé.* » [24]

Dawkins et d'autres matérialistes croient que toute cette complexité provient de la sélection naturelle. Pourtant, comme Crick l'a noté, la sélection naturelle n'aurait jamais pu produire la première molécule. De nombreux savants pensent que le codage au sein d'une molécule d'ADN indique une intelligence qui dépasse de loin ce que des causes naturelles seraient à même de produire.

Au début du 21<sup>ème</sup> siècle, l'athéisme réputé d'Antony Flew est parvenu à une fin soudaine quand il a étudié l'intelligence derrière l'ADN. Flew explique ce qui l'a fait changer d'opinion :

Ce que je pense que le matériel ADN a fait, c'est qu'il a montré, par la complexité incroyable des dispositions qui sont nécessaires pour produire la vie, qu'une intelligence doit avoir été impliquée pour permettre à ces éléments extraordinairement divers de travailler ensemble. L'énorme complexité par laquelle les résultats ont été obtenus me semble le travail d'une intelligence...Il me semble maintenant que le résultat de plus de cinquante ans de recherches sur l'ADN a fourni des preuves pour un nouvel argument très puissant en faveur de la création. [25]

Bien que Flew n'ait pas été chrétien, il a reconnu dès lors que le « logiciel » derrière l'ADN était trop complexe pour s'être constitué sans « créateur ». La découverte de l'incroyable intelligence derrière l'ADN a, selon les paroles même de l'ancien athée : « *fournit matière à un nouveau raisonnement penchant très fort en faveur du dessein.* »

## **L'empreinte d'un Créateur**

Les savants sont-ils à présent convaincus qu'un Créateur a laissé son « empreinte » sur l'univers ?

En dépit du fait que bon nombre de savants soient toujours déterminés à éliminer Dieu de l'univers, la plupart reconnaissent les implications religieuses de ces nouvelles découvertes. Dans son livre intitulé *The Grand Design*, Stephen Hawking, qui ne croit pas en un Dieu personnel, tente d'expliquer pourquoi l'univers n'a pas besoin de Dieu. Et cependant, devant les preuves, même Hawking a aussi admis : « *Il doit y avoir des connotations religieuses. Mais je pense que la plupart des scientifiques préfèrent éviter d'aborder le côté religieux de la chose.* » [26]

En tant qu'agnostique, Jastrow n'a aucune intention d'évangélisation cachée derrière ses conclusions. Et cependant, il reconnaît franchement que le cas est très convaincant en faveur de l'intervention d'un Créateur. Concernant le choc et le désespoir qui submergent les savants qui étaient si sûrs d'avoir éliminé Dieu de leur monde, Jastrow écrit :

Pour le scientifique qui a placé sa foi dans la force de la raison, l'histoire s'achève comme un mauvais rêve. Il a escaladé des montagnes d'ignorance ; il s'apprête à conquérir le pic le plus élevé ; comme il émerge au-dessus du dernier roc, il est accueilli par une bande de théologiens qui sont assis là depuis des siècles.[27]

## Un Créateur personnel ?

S'il existe un Créateur d'intelligence supérieure, la question se pose : à quoi ressemble-t-il ? Est-il seulement une espèce de 'Force' comme celle de la Guerre des Étoiles, ou est-il un être personnel comme nous ? Puisque nous sommes des êtres personnels et relationnels, ne serait-il pas logique que notre Créateur soit lui aussi personnel et relationnel ?

De nombreux savants, tels qu'Arthur L. Schawlow, professeur de physique à Stanford University, lauréat du Prix Nobel de physique, pensent que ces nouvelles découvertes fournissent des preuves troublantes en faveur d'un Dieu personnel. Il écrit : « *Il me semble que, devant les merveilles de la vie et de l'univers, on doit se demander pourquoi et non seulement comment. Les seules réponses possibles relèvent de la religion... Je découvre un besoin pour Dieu dans l'univers et dans ma propre vie.* » [28] Si Dieu est personnel, et puisqu'il nous a donné la capacité de communiquer, est-ce qu'on ne s'attendrait pas à ce qu'il communique avec nous et nous dise pourquoi nous existons ?

Comme nous l'avons vu, la science est incapable de répondre aux questions sur Dieu et sur le sens de la vie. Par contre, puisque la Bible offre le point de vue juste de la création à partir du néant, se pourrait-il qu'elle ait également raison concernant Dieu, la vie et sa signification ?

Il y a deux mille ans, un homme est venu sur notre planète en prétendant avoir les réponses concernant la vie. Bien que son temps sur cette terre fût court, son impact a changé le monde et se fait toujours ressentir aujourd'hui. Son nom est Jésus-Christ.

Les témoins oculaires de Jésus nous disent qu'il a continuellement manifesté un pouvoir créateur outrepassant les lois de la nature. Ils nous disent qu'il était rempli de sagesse, d'humilité et de pitié. Il guérissait les boiteux, les sourds et les aveugles. Il a calmé les tempêtes instantanément, il a créé sur place de la nourriture pour les affamés, il a transformé l'eau en vin lors d'une noce et il a même relevé les morts. Et ils nous disent qu'après sa cruelle exécution, il est revenu à la vie.

Ils nous disent aussi que Jésus-Christ est celui qui a placé les étoiles dans l'espace, qui a créé le mécanisme précis de notre univers et l'ADN. Pourrait-il être celui auquel Einstein faisait allusion, sans le savoir, comme à une « intelligence supérieure » derrière l'univers ? Jésus-Christ pourrait-il être celui auquel Hoyle faisait allusion, sans le savoir non plus, comme celui qui aurait « joué avec la physique, la chimie et la biologie » ?

Le mystère de qui est derrière le « big bang » et l'intelligence de l'ADN a-t-il été révélé dans le récit suivant du Nouveau Testament ?

Il [Christ] est l'image du Dieu invisible, le premier-né de toute la création. Car en lui ont été créées toutes les choses qui sont dans les cieux et sur la terre, les visibles et les invisibles, trônes, dignités, dominations, autorités. Tout a été créé par lui et pour lui... La vie commença par lui à partir du néant, et la vie après la mort commença à travers lui, par conséquent, il est justement nommé le Seigneur de tous. [29]

Jésus a parlé avec autorité de l'amour de Dieu à notre égard et de la raison pour laquelle il nous a créés. Il a dit qu'il avait un plan concernant notre vie et que ce plan était concentré sur notre relation avec lui. Mais pour que cette relation fût possible, Jésus devait mourir sur la croix pour nos péchés. Et il était nécessaire qu'il ressuscite des morts afin que nous puissions, nous aussi, obtenir la vie après la mort. [30]

Si Jésus est le Créateur, il a certainement le pouvoir sur la vie et la mort. Et ceux qui étaient les plus intimes avec lui ont revendiqué le fait qu'ils l'ont vu vivant après qu'il mourût et fût enterré pendant trois jours.

Jésus est-il vraiment ressuscité des morts ?

L'apôtre Paul nous dit que la vie après la mort commença à travers Jésus Christ. Les témoins du temps de

Jésus-Christ ont, en fait, parlé et agi comme s'ils étaient convaincus de sa résurrection après sa crucifixion. S'ils ont eu tort, alors le christianisme est basé sur un mensonge. Mais s'ils ont eu raison, un tel miracle serait à l'appui de tout ce que Jésus a dit sur Dieu, sur lui-même, et sur nous.

Mais doit-on accepter la résurrection de Jésus-Christ seulement par la foi, ou y a-t-il de solides preuves historiques en sa faveur ? Plusieurs, parmi les sceptiques, ont entamé des enquêtes sur les traces historiques dans le but d'en prouver la fausseté. Qu'ont-ils découvert ?

Lire la suite preuve de réclamation La plus fantastique de Tous Les Temps — La Résurrection de Jésus-Christ!  
[<http://y-jesus.org/french/wwrj/6-jesus-est-il-ressuscite/>]

## Autres lectures sur les origines

- Accident or Intelligent Design? [[http://y-origins.com/index.php?p=home\\_more](http://y-origins.com/index.php?p=home_more)]
- Did the Universe Have a Beginning? [<http://y-origins.com/index.php?p=beginning1>]
- Why is Only Earth Suitable for Life? [<http://y-origins.com/index.php?p=life1>]
- Is the Universe a Product of Design or Chance? [<http://y-origins.com/index.php?p=chance1>]
- Was Darwin Right about the Eye? [<http://y-origins.com/index.php?p=eye1>]
- Does DNA Point to a Designer? [<http://y-origins.com/index.php?p=DNA1>]
- Where are Darwin's Predicted Fossils? [<http://y-origins.com/index.php?p=fossils1>]
- Are Humans the Result of Evolution? [[http://y-origins.com/index.php?p=human\\_evolution1](http://y-origins.com/index.php?p=human_evolution1)]
- Is a Designer Revealed in Creation? [[http://y-origins.com/index.php?p=designer\\_revealed1](http://y-origins.com/index.php?p=designer_revealed1)]

## Endnotes:

1. Harrison, E. 1985. *Masks of the Universe*. New York, Collier Books, Macmillan, pp. 252, 263.
2. An atheist believes God doesn't exist. An agnostic believes we can't know.
3. Brian Greene, *The Elegant Universe* (New York: Vintage, 2000), 81-82.
4. George Smoot and Keay Davidson, *Wrinkles in Time* (New York: Avon, 1993), 241.
5. Robert Jastrow, *God and the Astronomers*, (London: W. W. Norton, 1992), 13.
6. *Ibid.*, 104.
7. *Ibid.*, 103.
8. Genesis 1:1, "In the beginning God created the heaven and the earth."
9. Jastrow, 14.
10. Smoot and Davidson, 17.
11. Stephen Hawking, *The Illustrated A Brief History of Time* (New York: Bantam, 1996), 156
12. Hugh Ross, *The Creator and the Cosmos* (3rd ed.) (Colorado Springs, CO: NavPress, 2001), 224.
13. Stephen Hawking, *A Brief History of Time* (New York: Bantam, 1990), 125.
14. Hugh Ross, *The Creator and the Cosmos* (Colorado Springs, CO: NavPress, 2001), 198.
15. George Greenstein, *The Symbiotic Universe* (New York: William Morrow, 1988), 27.
16. *Ibid.*, 189.
17. Jastrow, 105.
18. Paul Davies, *God and the New Physics* (New York: Simon & Schuster, 1983), 174.
19. Fred Hoyle, "Let there be Light," *Engineering and Science* (November 1981).
20. Albert Einstein, *Ideas and Opinions—The World As I See It* (New York: Bonanza, 1931), 40.
21. <http://www.youtube.com/watch?v=GDJ9BL38PrI>
22. Paul Davies, *The Cosmic Blueprint* (New York: Simon & Schuster, 1988), 203.
23. Francis Crick, *Life Itself* (New York: Simon & Schuster, 1981), 88.
24. Quoted in William A. Dembski and James M. Kushiner, eds., *Signs of Intelligence* (Grand Rapids, MI: Brazos, 2001), 108.
25. Quoted in Gary Habermas, "My Pilgrimage from Atheism to Theism": Interview with Antony Flew, *Philosophia Christi*, (Winter, 2005).
26. John Boslough, *Stephen Hawking's Universe* (New York: Avon, 1989), 109.
27. Jastrow, 107.
28. Margenau, H. and R. A. Varghese, eds. *Cosmos, Bios, Theos: Scientists Reflect on Science, God, and the*

*Origins of the Universe, Life, and Homo Sapiens*(Open Court Pub. Co., La Salle, IL, 1992).

29. Colossians 1:15-17, J. B. Phillips.

30. John 3:16; John 14:19.

Permission de reproduire cet article : l'éditeur autorise la reproduction de cet article sans demande préalable, mais uniquement dans son intégralité et pour usage à but non lucratif. Aucune partie de cet article ne peut être modifiée ni utilisée hors-contexte sans l'autorisation écrite de l'éditeur. Des copies imprimées de cet article et des magazines *Y-Origins* et *Y-Jesus* peuvent être commandées à :

[[http://www.JesusOnline.com/product\\_page](http://www.JesusOnline.com/product_page)][www.JesusOnline.com/product\\_page](http://www.JesusOnline.com/product_page)

© 2012 JesusOnline Ministries (Ministères de Jésus en ligne). Cet article est un supplément du magazine *Y-Jesus* publié par Bright Media Foundation & B&L Publications :Larry Chapman, éditeur-en-chef.