

Familiegraf van Jezus: Feit of verzinsel?

Is de graftombe van Jezus Christus ontdekt in de Jeruzalemse voorstad Talpiot?

In een TV documentaire op Discovery Channel uit 2007 probeerden producer James Cameron (bekend van 'De Titanic') en regisseur Simcha Jacobovici te bewijzen, dat Jezus's grafspelonk en beenderen waren ontdekt nabij Jeruzalem. Cameron en Jacobovici claimden daarenboven over aanwijzingen te beschikken, dat Jezus een zoon had verwekt bij Maria Magdalena.

Als het graf van Jezus Christus werkelijk ontdekt zou zijn, dan zou de hele christelijke geschiedenis op een leugen berusten – dat Jezus werkelijk opgestaan is uit de doden, levend gezien is door 500 gelovigen in één keer, 40 dagen lang Zijn discipelen onderwees en daarna naar de hemel opvoer. Maar voor we ons verliezen in een nieuwe Da Vincicode-samenzwering – laten we eerst eens kijken naar de feiten achter Cameron's claims.

De Veronderstelde Feiten:

1. In 1980 werden tien kalkstenen beenderkisten (ossuarium, mv. ossuaria) uit de eerste eeuw gevonden in een uitgegraven tombe in Talpiot, een voorstad van Jeruzalem.
2. Er werden zes inscripties aangetroffen met namen die hetzelfde waren of sterk leken op die van Jezus' familie en discipelen:

- Jesua, zoon van Josef,
- Maria
- Mariamene e Mara
- Mattheus
- Jofa
- Judah zoon van Jesua.

3. Cameron probeert te bewijzen dat "Mariamene e Mara" hetzelfde is als Maria Magdalena en dat zij en Jezus een zoon hadden met de naam "Judah zoon van Jesua".
4. DNA analyse wijst uit dat weefsel uit het ossuarium van "Jesua" and die van "Mariamene e Mara" niet verwant is wat de kans laat bestaan dat ze getrouwd waren en een kind hadden.

Controle Van Het Bewijsmateriaal

Hoe groot zou dus de kans zijn dat dit het graf van Jezus is? Volgens Cameron en Jacobovici is de statistische kans dat deze namen aan een ander familie dan die van Jezus toebehoren 600 op 1. Maar wetenschappers zetten nogal wat vragen bij de aannames die zij doen in hun interpretatie van de feiten. Laten we eens kijken:

1. Het is waar dat deze ossuaria gevonden zijn in een oud graf. Maar er zijn duizenden van dergelijke tombes ontdekt in Jeruzalem. En ossuaria zijn nog al eens gebruikt voor beenderen van meer dan één persoon. Volgens Dr. Craig Evans, auteur van het boek "Jezus en de Ossuaria" zijn in deze tombe zelfs de resten gevonden van niet minder dan 35 verschillende, de helft in de ossuaria. Hij merkt ook op, dat de vindplaats behoorlijk verstoord en 'vervuild' was.
2. Klopt de lezing door Cameron en Jacobovici van de namen op de beenderkisten? Niet volgens menig expert. Sommigen zijn in Aramees, anderen in het Hebreeuws en anderen in het Grieks. Dat alleen al wijst erop dat ze niet in dezelfde periode begraven zijn. Het is zelfs niet helder of de naam "Jezus" op de ossuaria werkelijk voorkomt. Dr. Evan heeft ze persoonlijk onderzocht en kwam er niet uit. Stephan Pfann, een Bijbelgeleerde aan de Universiteit van het Heilige Land in Jeruzalem, is er ook niet zeker van dat de naam Jezus werkelijk goed is gelezen op de kist. Hij houdt een lezing van "Hanun" voor meer waarschijnlijk. Antiek Semitisch schrift is berucht om zijn moeilijke leesbaarheid.
3. Het moet bovendien opgemerkt dat de namen Jezus, Maria en Josef buitengewoon vaak voorkomen in de eerste eeuw. Een kwart van de vrouwen in Jezus' dagen heette Maria (Miriam). Josef was ook een vaak

voorkomende naam. En één op de tien heette “Jesua”. Dr. Evans wijst erop dat er 100 tombes zijn ontdekt in Jeruzalem met de naam “Jezus” en 200 met de naam “Josef”. De naam “Maria” komt nog vaker voor. Elke naam, met uitzondering van Mariamene lijkt gewoon te zijn in die periode en pas in 1996 maakte de BBC een film die suggereerde dat het die familie zou kunnen zijn, gezien de combinatie. De claim werd echter uiteindelijk weerlegt, omdat, zoals Nieuwtestamenticus Richard Bauckham vaststelt, de namen van een Bijbelse klank zo gewoon zijn dat zelfs in groepsverband de kans “erg klein” is dat ze tot de familie van Jezus behoorden.

4. De statistische onderbouwing van de hele “Jezustombe” valt of staat met de kwestie van “Maria Magdalena”. Betekent de naam “Mariamene e Mara” dus Maria Magdalena, zoals Cameron en Jacobovici proberen aan te tonen? Nee, volgens de meeste experts. Er is eenvoudigweg geen enkel bewijs voor hun aanname. Bauckham merkt op, dat “het eerste gebruik van Mariamene voor Magdalena pas dateert van een geleerde die in het jaar 185 geboren is, waaruit blijkt dat ze zo niet bij haar dood genoemd is”.
5. Terwijl Cameron en Jacobovici een statisticus in de arm hebben genomen, Andrey Feuerverger, om hun zaak kracht bij te zetten, worden zijn getallen gebaseerd op aannames die door de meeste geleerden niet worden gedeeld. Feuerverger zelf heeft toegeven dat de aannames hem waren aangereikt door Jacobovici en dat de grootste faktor hierin de vereenzelviging was van Mariamene e Mara met Maria Magdalena. Hij verdedigt zich in een interview in het blad *Scientific American*. “Ik heb toegestaan dat de kans 1 op 600? genoemd mocht worden in de film – ik kan daar achter staan, maar met dien verstande dat dat getal is berekend op de aannames die mij gevraagd werden te doen.” Maar Dr. Randy Ingermanson’s statistische analyse van de waarschijnlijkheid wijst uit dat de kans minder dan 1 op 10.000 is dat het de tombe van Jezus van Nazareth (zie <http://www.ingermanson.com/jesus/art/stats.php> (Engels)) 4. Maar wat te denken van de DNA-test? Bewijst dat dan niet dat Jezus in de tombe heeft gelegen? Laten we nog eens kijken naar wat de test heeft gemeten. Het nam resten (er waren geen beenderen) uit de twee ossuaria waarvan Jacobovici zei dat ze van Jesua en Mariamene waren en onderwierp die aan een mitochondrische DNA test om te zien of er verwantschap was. Dat was niet zo en hij leidde daaruit af dat de twee personen niet via de vrouwelijke lijn verwant waren. Daarna neemt hij aan dat de twee dus getrouwd waren. Bauckham is niet onder de indruk. Hij schrijft: “Als Jesua en Mariamene niet via de moederlijke lijn verwant waren, waarom dan terstond de conclusie getrokken dat ze man en vrouw waren, en niet bijv. dat ze via de vaderlijke lijn wel verwant waren?”

Het feit dat deze bewuste namen ontdekt zijn in dezelfde tombe heeft de speculatie gevoerd dat het werkelijk Jezus’ graf zou zijn. Maar menig geleerde meent dat Cameron en Jacobovici bewijsmateriaal aan het verdraaien zijn om een zaak te bouwen die er gewoon niet is. Er dan zijn er nog een boel vragen die beantwoord moeten worden, voor we tot conclusies komen die eeuwen historische kennis over hoop halen.

Als Het Werkelijk Jezus Graftombe Was –

1. Waarom hebben Cameron en Jacobovici geen geleerden aan het woord gelaten, die hun conclusies *niet* delen? In 1996 zond de BBC een korte documentaire uit en archeologen vochten de bevindingen aan. De grote meerderheid van archeologen wezen hun conclusies zelfs af.
2. Aangezien het gebruikelijk was om doden te begraven in hun geboorte stad, waarom zou het graf van Jozef en Maria dan in Jeruzalem zijn en niet in Nazareth? Middenoosten onderzoeker en Bijbels antropoloog Joe Zias zegt erover: “Het heeft helemaal niets van doen met Jezus. Hij stond bekend als Jezus van Nazareth, niet Jezus van Jeruzalem. En als de familie rijk genoeg was voor een tombe, wat waarschijnlijk al niet het geval was, dan zou hij in Nazareth geweest zijn en niet hier in Jeruzalem.” Zias noemt Cameron’s beweringen ‘oneerlijk’.
3. Waarom hebben Jezus’ vijanden, de Joodse leiders, de tombe niet aan het licht gebracht? Ze hadden immers zonder succes heel Jeruzalem doorzocht op een spoor van Jezus’ lichaam en ze zeiden dat Jezus’ discipelen het gestolen hadden. Ze haatten Jezus genoeg om Hem te laten kruisigen en ze zouden zeer verheugd zijn geweest met de ontdekking van Zijn graf, als het bestond.
4. Waarom hebben de Romeinen de inscriptie niet geïdentificeerd als die van Jezus? Romeinse soldaten hadden heel de stad onder controle en ze wisten dat het lichaam niet meer was in de tombe die zij hadden bewaakt.

5. Waarom schrijven eigentijdse Romeinse of Joodse bronnen niet over het graf? Geen enkele contemporaine historicus noemt de tombe in kwestie.
6. Waarom wordt het ossuarium van Jacobus, die als vervalsing ontmaskerd is, door Cameron en Jacobovici aangehaald als een reden voor de echtheid van deze tombe? De correspondent van CBS Mark Philips meldde dat het archeologische establishment deze claim op de schroothoop werpt. Dit is al de tweede keer dat Discovery Channel betrokken is bij omstreden beweringen over oude graven.” De man die de vorige ‘zaak’ verdedigde staat nu terecht wegens fraude. Ben Witherington, een oudheidkundige mbt de vroeg christelijke tijd, die nauw betrokken was bij het zgn Jacobus Ossuarium zegt “er zijn tastbare aanwijzingen om er zelfs aan te twifelen of een en ander wel uit de tombe in Talpiot komt..”
7. Waarom wachtten Jacobovici en Cameron tot net voor Pasen om zowel het boek als de documentaire te lanceren? Amos Kloner, de eerste archeoloog die de vondplaats onderzocht, zegt dat een en ander aan geen enkele archeologische standaard voldoet, maar wel een bijzonder winstgevend televisieprogramma oplevert. “Ze willen er alleen maar een slaatje uit slaan”, aldus Kloner.
8. Waarom zouden Jezus’ discipelen martelingen verdragen voor hun bewering dat Jezus opgestaan is, als ze wisten dat het bedrog was? Nieuwtestamenticus Darell Bock vraagt zich af: “Waarom zouden Jezus familie of volgelingen Jezus’ beenderen in een familiegraf begraven om vervolgens te verkondigen dat Hij fysiek uit de doden is opgestaan?”

Vraag Het De Deskundigen

Stephen Pfann, die geïnterviewd werd in de documentaire, zegt dat de hypothese van de film weinig gewicht draagt. “Ik geloof niet dat christenen dit voor waar zullen verslijten. Maar sceptici zullen in elk geval blij zijn met iets dat gaten slaat in het verhaal dat door velen hoog wordt gehouden”. “Hoe mogelijk is het?” vroeg Pfann zich af. “Op een schaal van 1 tot 10, waarbij 10 staat voor volledig mogelijk, zou ik zeggen 1, misschien anderhalf.”

Osnat Goaz, een woordvoester van de afdeling van het Israëliësch ministerie die over archeologie gaat, zei dat het Oudheden Instituut inderdaad toestemming had gegeven om twee ossuaria naar New York te sturen, zonder dat er menselijke resten in zaten. “We gaven daar toestemming voor, maar het betekent niet dat we instemming met de filmmakers”, zei ze.

William Dever, een deskundige op het gebied van archeologie en antropologie van het Midden Oosten, die al 50 jaar met Israëliësch archeologen samenwerkt, zegt dat specialisten al jaren bekend zijn met de ossuaria. “Het feit dat niemand er enige aandacht aan geeft, moet toch iets zeggen”, zei de emeritus hoogleraar van de Universiteit van Arizona. “Het zou nog grappig zijn, als het niet zoveel mensen in verwarring bracht”.

En Cameron en Jacobovici zijn niet de enige die beweren dat Jezus’ graf is ontdekt. Laten we eens kijken naar andere de ‘bewijzen’ hebben aangehaald in boeken en op het internet.

Het Oordeel Van De Geleerden

Is Jezus dus werkelijk ontdekt? We laten we vooraanstaande deskundigen aan het woord.

Jodi Magness, archeoloog aan de Universiteit van North Carolina in Chapel Hill, zei geïrriteerd te zijn, dat de beweringen werden gedaan op een persconferentie en niet in een archeologisch artikel dat door andere archeologen kan worden beoordeeld. “Door direct de media erbij te halen, hebben de filmmakers gesuggereerd dat er een legitiem academisch debat over de ‘vondst’ gaande is, terwijl de overgrote meerderheid van de archeologen die gespecialiseerd zijn in deze periode, deze beweringen volstrekt van de hand wijzen.”

Magness merkt op dat rijke families in de tijd van Jezus hun doden in handgegraven tombes begroeven, waarbij de beenderen in uithouwingen in de wand werden gelegd; en later werden ze overgeplaatst in ossuaria.

Ze zei dat Jezus uit een arme familie kwam en dat zij, als de meeste Joden van hun tijd, hun doden in gewone graven begroeven. “Als Jezus’ familie rijk genoeg was om een uit de rotsen gehouwen graf te betalen, dan zou dat in Nazareth zijn, niet in Jeruzalem”, zo zegt ze.

Magness zei ook op dat de namen op het ossuarium uit Talpiot er op wijzen dat de tombe behoorde aan een familie uit Judea, de streek rondom Jeruzalem dus, waar mensen genoemd werden met hun voornaam en vadersnaam. Als mensen uit Galilea zouden Jezus en zijn familieleden gekend zijn bij hun voornaam en geboorteplaats.

“De hele zaak (voor de tombe van Jezus) rammelt aan alle kanten”, zei ze.

En die conclusie lijkt de consensus te zijn onder grote aantallen archeologen. Als een onbevooroordeelde wetenschapper die al 50 jaar opgravingen doet in Israel, deelt William G. Dever die mening. Hij wordt algemeen gezien als de nestor van de Bijbelse archeologie onder Amerikaanse geleerden. Hij schrijft: “Ik ben geen christen, ik ben geen gelovige. Ik heb geen vinger in deze pap, maar ik vind het gewoon schandelijk, de manier waarop dit verhaal wordt gemanipuleerd en in de media wordt gebracht.”

De Opstanding Van Jezus: Mythe Of Werkelijkheid

Maar los van die tombe, de onbeantwoorde vraag is: welke bewijzen bestaan er vandaag de dag die uitwijzen dat Jezus wel of niet is opgestaan uit de doden? De recente aandacht voor “Het familiegraf van Jezus” vraagt om een eerlijk onderzoek van de feiten. Sommige sceptici meenden dat er in het geheel geen bewijs voor was en begonnen aan een boek om Jezus’ opstanding te ontcrachten. Welke verrassende feiten hebben zij ontdekt?

[Klik hier om het bewijsmateriaal te zien over de meest fantastische bewering ooit gedaan: Jezus Christus' opstanding uit de doden!](#)

Heeft Jezus Verteld Wat Er Gebeurt Na Onze Dood?

Als Jezus werkelijk uit de doden is opgestaan, dan weet alleen hij wat er aan de andere kant is. Wat heeft Jezus gezegd over de bedoeling van het leven en onze toekomst? Zijn er vele wegen die naar God leiden, of stelde Jezus dat hij de enige weg was? Lees de onthutsende antwoorden in [“Waarom Jezus”](#).

Kan Jezus Zin Geven Aan Het Leven?

“Waarom Jezus” gaat in op de vraag of Jezus relevant is voor het leven van vandaag de dag. Kan Jezus antwoord geven op de vragen van het leven: “Wie ben ik?”, “Waarom ben ik hier?” En “Waar ga ik heen?”. Dode kathedralen en crucifixen hebben sommigen tot de conclusie gebracht dat Jezus dat niet kan, en dat hij ons heeft achtergelaten in een wereld die ‘door’ aan het draaien is. Maar Jezus heeft dingen over het leven gezegd en ons doel hier op aarde, die onderzocht moeten worden voor we hem afschrijven als ongeïnteresseerd of onmachtig. Dit artikel daat in op het mysterie waarom Jezus naar de aarde kwam...

[Klik hier om een kijkje op het bewijs voor de meest fantastische claim ooit gemaakt — de opstanding van Jezus Christus te nemen!](#)

[Klik hier om ons te laten weten hoe dit artikel je geholpen heeft.](#)