

Is er een Da Vinci-complot geweest?

De Glimlach Van De Mona Lisa:

De Da Vinci Code moet niet worden onderschat als werk van fictie. Het uitgangspunt, dat aan de persoon van Jezus Christus is gerommeld voor politieke doeleinden valt de grondbeginselen van het christendom aan. De auteur, Dan Brown zei op de televisie dat hij ondanks het fictionele karakter van de roman geloofd, dat zijn weergave van Jezus' identiteit betrouwbaar is. Dus, hoe zit het nu? Op een rij:

- Heeft Jezus een geheim huwelijk gehad met Maria Magdalena?
- Is Jezus' godheid uitgevonden door Constantijn en de kerk?
- Zijn de oorspronkelijke bronnen over Jezus vernietigd?
- Vertellen recentelijk ontdekte manuscripten de waarheid over Jezus?

Is er een gigantisch complot geweest om Jezus opnieuw vorm te geven? Volgens het boek en de film, De Da Vinci Code, is dat werkelijk wat er gebeurd is. Verschillende beweringen over Jezus in het boek ruiken naar een complot. Het boek beweert bijvoorbeeld:

“Niemand zegt dat Christus een bedrieger was, of ontkent dat dat Hij op aarde is geweest en miljoenen heeft geïnspireerd tot een beter leven. Wat we alleen willen zeggen, is dat Constantijn heeft geprofiteerd van de grote invloed en het enorme belang van Jezus'. En daarmee heeft hij het christendom het gezicht gegeven, dat we vandaag de dag nog steeds kennen.”^[1]

Zou deze schokkende bewering uit de best-seller van Dan Brown waar kunnen zijn? Of is de onderliggende gedachte alleen materiaal voor een goede samensweringsroman — op gelijke hoogte met de overtuiging dat buitenaardse wezens een noodlanding hebben gemaakt in Volendam, of dat er een tweede schutter was op het graspolletje in Dallas, toen John F. Kennedy werd vermoord.

In beide gevallen weet het verhaal te boeien. Geen wonder dat het boek van Brown een van de grootste bestsellers van het decennium is.

De Jezus-Samenzwering

De Da Vinci Code begint met de moord op de curator van een Frans museum met de naam Jacques Sauniere. Een geleerde professor uit Harvard en een schone Franse cryptologe worden aangesteld om de boodschap te ontcijferen, die de curator na liet. De boodschap blijkt het meest diepgaande complot uit de geschiedenis aan het licht te brengen: het ten onderhouden van de ware boodschap van Jezus Christus door een geheime arm van de Rooms Katholieke kerk met de naam Opus Dei.

Voor zijn dood had de curator de hand weten te leggen op bewijsmateriaal dat de godheid van Christus kon ontcrachten. Alhoewel (volgens het verhaal) de kerk eeuwen lang had geprobeerd om die bewijzen te onderdrukken, hadden grote denkers en kunstenaars toch overal aanwijzingen achter gelaten: in schilderijen zoals de *Mona Lisa* en het *Laatste Avondmaal* van Da Vinci, in de architectuur van kathedralen, zelfs in Disney tekenfilms. Dit zijn de zaken dit het boek beweert:

- De Romeinse keizer Constantijn zweerde samen om Jezus Christus te vergoddelijken
- Constantijn koos persoonlijk de boeken van het Nieuwe Testament uit
- De zgn. Gnostische evangeliën werden verboden door mannen om zo vrouwen te kunnen onderdrukken
- Jezus en Maria Magdalena waren in het geheim getrouwd en hadden een kind
- Duizenden geheime documenten bewijzen het tegendeel van essentiële punten van het christendom

Brown openbaart zijn complot door de verzonden expert uit het boek, een Britse historicus Sir Leigh Teabing. Voorgesteld als een wijze oude geleerde, doet Teabing aan de cryptologe Sophie Neveu uit de doeken, dat op het Concilie van Nicaea in het jaar 325 “over vele leerstukken van het christendom werd gedebatteerd en

gestemd”, waaronder de godheid van Jezus.

“..Tot op dat moment in de geschiedenis,” zegt Teabing, “werd Jezus door zijn volgelingen gezien als een sterfelijke profeet ... een groot en machtig man, maar nietteman een mán..”

Neveu vraagt: “Niet als de Zoon van God?”

“Nee”, zei Teabing: “Jezus werd pas benoemd tot de “zoon van God” nadat er een officieel voorstel voor was ingediend en over gestemd door het Concilie van Nicea.”

“Wacht eventjes. Wilt u zeggen dat de goddelijkheid van Jezus het resultaat van een stemming was?”

“En wel een met een tamelijk kleine meerderheid,” vervolgde Teabing.[\[2\]](#)

Dus, volgens Teabing werd Jezus niet gezien als God tot op het Concilie van Nicea in het jaar 325, toen de echte bronnen over Jezus zouden zijn verboden en vernietigd. Derhalve berust, volgens de theorie, de basis van het christendom op een leugen. *De Da Vinci Code* heeft zijn duizenden verslagen en ontlokte reacties van lezers zoals “als het niet waar was, kon het niet gepubliceerd worden!” Weer een ander zei dat hij “nooit een voet meer in een kerk zou zetten.” Een recensent prees het boek om zijn “onberispelijke onderzoek.”[\[3\]](#)

Laten we voor nu eens aannemen dat Teabings gedachten waar zijn. Waarom zou, in dat geval, het Concilie van Nicea hebben besloten om Jezus’ Godheid te promoten?

“Het ging allemaal om macht,” vervolgde Teabing. “Het was essentieel voor het functioneren van de Kerk en de staat dat Christus als Messias werd gezien. Veel geleerden beweren dat de vroege kerk Jezus letterlijk heeft gestolen van Zijn oorspronkelijke volgelingen, Zijn boodschap als mens heeft gekaapt en deze heeft gehuld in een ondoordringbare mantel goddelijkheid, en die boodschap heeft gebruikt om haar eigen macht te vergroten.”[\[4\]](#)

De Da Vinci Code is in alle opzichten de ultieme samenzweringstheorie. Als Brown’s bewering kloppen, zijn we allemaal voorgelogen – door de kerk, door de geschiedenis en door de Bijbel. Er zelfs misschien door diegene die we het meest vertrouwen: Onze ouders en leraars. En dat allemaal voor een ordinaire gooi naar macht.

Alhoewel *De Da Vinci Code* een verzonnen roman is, zijn veel van Browns aannamen wel gebaseerd op echte gebeurtenissen (het Concilie van Nicea), echte mensen (Constantijn en Arius) en echte documenten (de Gnostische evangeliën). Als we tot op de bodem van deze samenzweringszaak willen komen, moeten we Browns beschuldigen bij de horens vatten en feit van fictie scheiden.

Constantijn en het christendom

In de eeuwen voorafgaand aan Constantijns keizerschap over het Romeinse Rijk waren de christenen vreselijk vervolgd. Maar toen, midden in een veldslag, moet Constantijn een helder beeld van een kruis in de lucht hebben gezien met de woorden: “In dit teken zult u overwinnen”. Hij trok ten strijde onder het teken van het kruis nam de macht over in het keizerrijk.

Constantijns bekering tot het christendom was een waterscheiding in de kerkgeschiedenis. Rome werd plotseling een christelijk rijk. Voor het eerst in bijna 300 jaar was het relatief veilig, en zelfs “in” om christen te zijn.

Christenen werden niet langer vervolgd om hun geloof. Constantijn probeerde vervolgens het Oost- en Westromeinse rijk te verenigen. Die waren vreselijk verdeeld door schismata en sekten, voornamelijk rondom het punt van de identiteit van Jezus Christus.

Dit zijn een paar kernen van waarheid in *De Da Vinci Code*, en een kern van waarheid is een vereiste voor iedere

succesvolle complottheorie. Maar het boek maakt van Constantijn een samenzweerder. Laten we dus gaan kijken naar de belangrijkste vraag die Browns theorie oproept: Heeft Constantijn de christelijke leer van de goddelijkheid van Jezus bedacht?

De vergoddelijking van Jezus

Om Browns beschuldiging te weerleggen, moeten we vaststellen wat christenen eigenlijk geloofden vóór Constantijn het concilie van Nicaea bij elkaar riep.

Christen aanbaden Jezus als God sinds de eerste eeuw. Maar in de vierde eeuw lanceerde Arius, een kerkleider uit het oosten, een campagne om de eenheid van God de 'verdedigen'. Hij leerde dat Jezus een speciaal gecreëerd schepsel was, hoger dan de engelen, maar niet God. Athanasius en de meeste kerkleiders aan de andere kant waren vast overtuigd, dat Jezus de vleesgeworden God was.

Constantijn wilde een einde maken aan de strijd, in de hoop er vrede mee te brengen in zijn rijk en oost en west te verenigen. Derhalve riep hij in 325 na Chr. meer dan 300 bisschoppen samen in Nicaea (in het hedendaagse Turkije) uit heel de christelijke wereld. De vraag waar het om draait is: geloofde de vroege kerk dat Jezus de Schepper was of slechts een schepsel – Zoon van God of zoon van een timmerman? Wat leerden de apostelen eigenlijk over Jezus? Vanaf hun oudste vastgelegde uitspraken beschouwden ze Hem als God. Ongeveer 30 jaar na Jezus' dood en wederopstanding schreef Paulus aan de Filipenzen, dat Jezus God was in menselijke gedaante (Filp 2:6-7). En Johannes, een ooggetuige van het eerste uur, bevestigt Jezus' goddelijkheid in de passage:

In het begin was het Woord. Het woord was bij God en het Woord was God. [...] Alle dingen zijn door het Woord gemaakt, en zonder dit Woord is geen ding gemaakt dat gemaakt is. In het Woord was het Leven [...]. En het Woord is vlees geworden en heeft onder ons gewoond. (Johannes 1:1-4,14)

Deze passage uit Johannes 1 is aangetroffen in een oud manuscript, dat met de C14-methode gedateerd is op 175 tot 225 na Chr. Derhalve werd er dus over Jezus gesproken als God, ruim honderd jaar voor Constantijn het concilie van Nicaea bijeenriep. We zien dus dat wetenschappelijk bronnen-bewijsmateriaal de claim van de *Da Vinci Code* tegensprekt, dat Jezus' godheid een uitvinding is van de vierde-eeuwse kerk. Maar wat leerde de geschiedenis ons over het concilie van Nicaea? Brown beweert in zijn boek, via Teabing, dat een meerderheid van bisschoppen in Nicaea de uitgangspunten van Arius annuleerden, dat Jezus een "sterfelijk profeet" was en de leer van Jezus Godheid aanamen, en wel "met een tamelijk kleine meerderheid". Waar of niet waar?

In werkelijkheid was de uitslag een verpletterende overwinning: slechts 2 van de 318 bisschoppen waren afwijkend in hun mening. Waar Arius geloofde dat alleen de Vader God was, en Jezus Zijn hoogste creatie, besloot het concilie, dat Jezus "een van wezen met de Vader" was.

De Vader en de Zoon en de Heilige Geest werden gezien als onderscheiden, naast elkaar, eeuwige Personen, maar als één God. De leer van de ene God in drie Personen werd later bekend als de Niceense belijdenis en is de centrale pijler van het Christelijk geloof. Het is waar dat Arius overtuigend was en behoorlijke invloed had. De overweldigende meerderheid kwam tot stand na een flink debat. Maar aan het eind verklaarde het concilie bijna unaniem Arius tot ketter, omdat zijn leer in tegenspraak was met wat de apostelen hadden geleerd over Jezus godheid.

De geschiedenis bevestigt ook, dat Jezus publiekelijk de aanbidding toeliet die de discipelen voor Hem hadden. En zoals we al zagen, leerden Paulus en de andere apostelen duidelijk dat Jezus God is en waardig is aanbeden te worden.

Vanaf de eerste dagen van de christelijke kerk stond van Jezus vast dat Hij niet slechts een mens was en de meeste van zijn volgelingen aanbaden Hem als Heer en Schepper van het heelal. Dus hoe kon Constantijn de leer dan hebben uitgevonden van Jezus Godheid als de kerk Hem al 200 jaar zo zag? Deze vraag, laat staan een antwoord komt in *De Da Vinci Code* niet aan de orde.

De Canon in de beklagdenbank

De Da Vinci Code stelt ook dat Constantijn alle documenten onderdrukt heeft over Jezus, behalve die nu in tot de Nieuwtestamentische canon behoren (door de kerk aanvaard als authentieke ooggetuigeverslagen van de apostelen). Bovendien stelt het boek, dat de verslagen in het Nieuwe Testament zijn veranderd door Constantijn en de bisschoppen om Jezus een ander voorkomen te geven. Een belangrijk element van de Da Vinci Code-complottheorie is dat de vier Nieuwtestamentische evangeliën ge“krent” zijn uit een verzameling van “meer dan 80 evangeliën”, waarvan de meeste zogezegd werden onderdrukt door Constantijn.^[5]

Het gaat hier om twee beweringen, die we apart moeten behandelen. De eerste is of Constantijn de samenstelling van het Nieuwe Testament heeft beïnvloed of gewijzigd. De tweede is of hij documenten heeft geweerd, die in de Bijbel terecht hadden moeten komen.

Over het eerste punt: brieven en geschriften van kerkleiders zowel als kettters uit de tweede eeuw bevestigen het wijdverbreide gebruik van de (nu bekende) Nieuwtestamentische boeken. Bijna 200 jaar vóór Constantijn het concilie van Nicaea bijeenriep, stelde de ketter Marcion al een lijst op met 11 van de 27 boeken van het Nieuwe Testament, als authentieke geschriften van de apostelen.

En ongeveer tegelijkertijd verwijst een andere ketter, Valentius naar een brede reeks Nieuwtestamentische thema's en passages. Aangezien deze twee kettters tegenstanders waren van de vroege leiding van de Kerk, schreven ze niet alleen maar omdat de bisschoppen dat zo wilden. Maar, net als de vroege kerk, verwezen ze naar dezelfde Nieuwtestamentische boeken, die wij vandaag ook lezen.

Dus, als het Nieuwe Testament al 200 jaar vóór Nicaea in wijd gebruik was, hoe kan keizer Constantijn die dan hebben uitgevonden of veranderd? Tegen die tijd was de Kerk wijd verbreid en bestond uit honderdduizenden zo niet miljoenen gelovigen. En die waren allen op de hoogte met de inhoud van het Nieuwe Testament.

In zijn boek *The Da Vinci Deception*, een analyse van *De Da Vinci Code*, merkt Dr. Erwin Lutzer op:

“Constantijn heeft niet besloten welke boeken in de canon moesten komen; sterker nog, het hele onderwerp canon is niet aan bod geweest op het Concilie van Nicaea. Tegen die tijd las de vroege Kerk een canon aan boeken, waarvan men 200 jaar daarvoor had vastgesteld, dat die het Woord van God waren.”^[6]

Alhoewel man er nog jaren over zou doen om de officiële canon uiteindelijk vast te leggen, werd het Nieuwe Testament zoals wij dat vandaag kennen al 2 eeuwen vóór Nicaea als authentiek beschouwd.

Dat brengt ons op het tweede punt; waarom zijn die mysterieuze Gnostische evangeliën vernietigd en buitengesloten uit het Nieuwe Testament? In het boek beweert Teabing dat deze Gnostische geschriften uit 50 geautoriseerde Bijbels werden verwijderd, in opdracht van Constantijn tijdens het concilie. Opgewonden vertelt hij aan Neveu:

“Doordat Constantijn de status van Jezus pas bijna 4 eeuwen ná Zijn dood opwaardeerde, bestonden er al duizenden documenten waarin Zijn leven als sterveling werd beschreven. Om de geschiedenisboeken te herschrijven, moest Constantijn een doortastende zet doen. Dat leidde tot het belangrijkste moment in de christelijke geschiedenis. [...] Constantijn gaf opdracht voor een nieuwe bijbel, waarin de evangeliën werden weggelaten die over de menselijke trekken van Jezus gingen en de evangeliën verfraaid werden die Hem goddelijk maakten. De vroegere evangeliën werden verboden, verzameld en verbrand.”^[7]

Vormen deze Gnostische geschriften de werkelijke geschiedenis van Jezus Christus? Laten we de zaak eens van dichterbij bekijken en zien of we waarheid van fictie kunnen scheiden.

Geheime “Kenners”

De zgn. Gnostische evangeliën worden toegeschreven aan een groep met de niet verrassende naam 'Gnostici'. Hun naam komt van het Griekse woord *gnosis*, dat 'kennis' betekent. Deze mensen waren er van overtuigd dat zij speciale, geheime kennis hadden, die voor gewone mensen verborgen is.

Van de 52 Gnostische geschriften heten er slechts 5 'evangelie'. Zoals we zullen zien, onderscheiden deze zgn. evangeliën zich scherp van de Nieuw-testamentische evangeliën van Mattheüs, Markus, Lucas en Johannes.

Toen het christendom zich verspreidde, mengde de Gnostici sommige leerstukken en elementen uit het christendom in hun eigen geloof, met als resultaat een namaak 'christendom'. Misschien deden ze het wel om nieuwe 'leden' te blijven winnen en zo van Jezus ook een boegbeeld van hun 'schip' te maken. Maar om hun systeem van denken met het christendom in overeenstemming te brengen, moest Jezus opnieuw worden uitgevonden. Ontdaan van zowel zijn menselijkheid als van zijn absolute goddelijkheid.

In de Oxford History of Christianity schrijft John McManners over de vermenging van christelijk en mythische geloofselementen voor de Gnostici:

"Het Gnosticisme was (en is nog) een theosofie met vele ingrediënten. Occultisme and oriëntaalse mystiek gingen samen met astrologie en magie. ... Ze verzamelden uitspraken van Jezus, omgevormd om in hun eigen lezing te passen (zoals in het evangelie van Thomas), en ze boden hun volgelingen aan alternatieve of concurrerende vorm van christendom aan."[\[8\]](#)

Vroege critici

In tegenstelling tot de beweringen van Brown was het niet Constantijn die het Gnostische geloof als ketters brandmerkte. Dat hadden de apostelen zelf al gedaan. Een vroege vorm van die filosofie was al aan het groeien in de eerste eeuw, een paar decennia nog maar na de dood van Jezus. De apostelen haalden in hun leringen en geschriften fel uit tegen deze opvattingen, omdat zij tegen de waarheid van Christus in gingen, van Wie zij zelf ooggetuigen waren geweest.

Kijk maar eens wat de apostel Johannes schrijft tegen het eind van de eerste eeuw:

"Wie is de leugenaar, anders dan hij die loochent dat Jezus de Christus is? Deze is de antichrist, die de Vader en de Zoon loochent." (1 Joh 2:22)

In navolging van de leer van de apostelen veroordeelden de leiders van de vroege Kerk de Gnostici unaniem als een sekte. De kerkvader Irenaeus schreef 140 jaar voor het concilie van Nicea en hij bevestigde dat de Gnostici door de kerk als ketters waren veroordeeld. En hij wees ook hun "evangeliën" af. Maar over de 4 Nieuwtestamentische evangeliën zei hij: het is niet mogelijk dat de Evangeliën meer of minder in getal kunnen zijn, dan zij zijn."[\[9\]](#)

De theoloog Origenes schreef dit in aan het begin van de derde eeuw, meer dan 100 jaar voor Nicea:

Ik ken een zeker evangelie met de naam "Het evangelie naar Thomas" en een "Evangelie naar Matthias" en vele andere hebben we gelezen – iemand mocht eens denken dat wij niet op de hoogte zijn, omdat sommige menen bijzondere kennis te hebben, omdat ze met deze geschriften op de hoogte zijn. Maar dan toch, onder al deze geschriften hebben wij alleen die goedgekeurd, die de kerk heeft erkend, en dat is dat alleen de 4 evangeliën aangenomen moeten worden.[\[10\]](#)

Daar, in de woorden van een vroege kerkleider in hoog aanzien: De Gnostici werden als een niet-christelijke sekte beschouwd, vèr voor het concilie van Nicea. Maar er is nog meer bewijs dat de beweringen van *De Vinci Code* in twijfel trekt.

Over seksisme gesproken...

Brown suggereert dat Constantijn voor zijn zogenaamde verbanning van de gnostische geschriften gemotiveerd was om vrouwen in de kerk te kunnen onderdrukken. Maar het is, ironisch genoeg, nu juist het Gnostische evangelie van Thomas, dat vrouwen degradeert. Het besluit (zogenaamd met de woorden van Petrus), met deze woorden waar je mond van open valt: "Laat Maria van ons weggaan, want vrouwen zijn het leven niet waard."^[11] Vervolgens zegt Jezus zagezegd, dat hij Maria om zal vormen in een man, zodat ook zij het koninkrijk der hemelen in zal kunnen gaan. Lees: vrouwen zijn minderwaardig. Met gedachten als deze in de etalage, is het niet zo makkelijk voor te stellen dat Gnostische geschriften bovenaan het lijstje van boeken staan voor de gelijkberechtiging van vrouwen... In sterke tegenstelling behandelt de Jezus van de Bijbelse Evangelieën vrouwen altijd met waardigheid en respect.

Juist op revolutionaire verzen als deze zijn pogingen gegrondvest geweest om de status van vrouwen te verhogen:

"Daarin is noch Jood noch Griek; daarin is noch dienstbare noch vrije; daarin is geen man en vrouw; want gij allen zijt één in Christus Jezus." (Galaten 3:28).

Mysterieuze schrijvers

Bijna elk gnostisch 'evangelie' draagt de naam van een figuur uit het Nieuwe Testament: het evangelie van Filippus, het evangelie van Petrus, het evangelie van Maria, het evangelie van Judas etc. (Klinkt als een presentielijst...) Op deze boeken zijn samenzweringstheorieën als *De Da Vinci Code* gebaseerd. Maar zijn ze ook geschreven door hun veronderstelde auteurs?

De Gnostische evangeliën dateren allemaal tussen de 110 tot 300 jaar na Christus en geen geloofwaardige wetenschapper gelooft dat ook maar één ervan is geschreven door de persoon in de titel. In zijn uitgebreide *The Nag Hammadi Library* schrijft James M. Robinson dat de gnostische evangeliën geschreven zijn door "losse anonieme auteurs"^[12] Dr. Darrell L. Bock, hoogleraar Nieuwtestamentische studies aan het Dallas Theological Seminary, schreef:

"Het leeuwendeel van dit materiaal is een paar generaties verwijderd van de grondlegging van het christelijk geloof. Een belangrijk punt om in ogenschouw te nemen als we de inhoud beoordelen."^[13]

De Nieuwtestamentische geleerde Norman Geisler schreef een commentaar op twee Gnostische geschriften, het evangelie van Petrus en de Handelingen van Johannes (niet te verwarren met de Nieuwtestamentische boeken geschreven door Johannes en Petrus):

"De Gnostische geschriften zijn niet geschreven door de apostelen, maar door mensen in de tweede eeuw en later, die apostolische autoriteit fingeerden om hun eigen leer over te dragen. Vandaag de dag noemen we dat fraude en oplichting."^[14]

De Gnostische evangeliën zijn geen historisch verslag van Jezus' leven, maar grotendeels esoterische uitspraken, omhuld in mysterie, zonder historische details zoals namen, plaatsen en gebeurtenissen. In grote tegenstelling tot de Nieuwtestamentische evangeliën, die talloze historische feiten over Jezus leven, leer en woorden bevatten.

Jezus' vrouw?

Het sappigste detail van de Da Vinci-complottheorie is de stelling dat Jezus and Maria Magdalena in het geheim getrouwd waren en een kind hadden, waarmee zijn lijn werd voortgezet. Daarenboven wordt de baarmoeder van Maria Magdalena, met Jezus' nazaat erin, voorgesteld als de legendarische Heilige Graal, een geheim dat

bewaard wordt door een Rooms-Katholieke organisatie die de Priorij van Sion wordt genoemd. Sir Isaac Newton, Botticelli, Victor Hugo en Leonardo Da Vinci worden allemaal genoemd als leden.

Romantiek, schandaal, intrige... geweldige elementen voor een complottheorie. Maar is het ook waar? Laten we eens kijken wat wetenschappers er van vinden.

Een artikel in Newsweek, waarin de meningen van toonaangevende geleerden werden opgesomd, concludeerde dat de theorie dat Jezus en Maria Magdalena in het geheim getrouwd waren, elke historische basis ontbeert.^[15] Het idee in *De Da Vinci Code* is voornamelijk gebaseerd op één enkel vers in het zgn. evangelie van Thomas waarin staat dat Jezus en Maria “compagnons” waren. In het boek probeert Teabing er een zaak voor op te bouwen dat het woord voor compagnon (koinoonos) ook ‘echtgenoot’ kan betekenen. Maar Teabings theorie wordt door wetenschappers niet geaccepteerd.

Er is ook nog een enkel vers in het zgn. evangelie van Filippus waarin staat dat Jezus Maria kuste. Vrienden met een kus begroeten was gebruikelijk in de eerste eeuw en had geen seksuele bijbetekenis. Maar zelfs de interpretatie van *De Da Vinci Code* juist is, dan is er nog geen ander historisch document, dat dit ondersteunt. En aangezien het evangelie van Filippus een vervalst document is, geschreven tussen de 150 en 220 jaar na Christus door een onbekende auteur, is die bewering over Jezus alles behalve historisch betrouwbaar.

Waarschijnlijk vonden de Gnostici dat het Nieuwe Testament wat te weinig romantiek had en besloten ze eens flink in de pap te roeren. Wat de reden ook is geweest, dit geïsoleerde en obscure vers, geschreven 2 eeuwen na Christus is een smalle basis om een complottheorie op te baseren. Te lezen met rode oren, misschien, maar absoluut geen geschiedenis.

En over de Heilige Graal en de Priorij van Sion: ook hier weer verdraait Browns de geschiedenis met zijn fictie. De Heilige Graal was zagezegd de beker die Jezus aan het Laatste Avondmaal gebruikte en had niets te maken met Maria Magdalena. En Leonardo da Vinci kan al hemelaal nooit hebben gehoord van de Priorij van Sion, omdat die pas in 1956 werd opgericht, 437 jaar zijn dood. Nogmaals: interessante fictie, maar namaak-historie.

De “Geheime” Documenten

Maar hoe zit het met de onthulling van Teabing, dat “duizenden geheime documenten” bewijzen dat het christendom op valsheid is gebaseerd? Kan dit waar zijn?

Als die documenten er waren, zouden die geleerden, die tegenstanders zijn van het christendom, er zeker mee aan de haal gaan. Frauduleuze geschriften die door de vroege kerk als kettters zijn verworpen zijn niet geheim, we kennen ze al eeuwen. Geen verrassingen hier. Ze zijn nooit als authentiek onderdeel van de geschriften van de apostelen gezien.

En als Brown (Teabing) bedoelt te wijzen op de apocriefe evangeliën, of de zgn. kindheidsevangeliën – uit die school is ook al geklapt. Ook die zijn niet geheim noch weerleggen ze het christendom. De Nieuwtestamentische geleerde Raymond Brown schreef over deze evangeliën:

“We leren geen enkel nieuw, verifieerbaar gegeven over de bediening van de historische Jezus en slechts een enkele uitspraak die mogelijk van Hem afkomstig is.”^[17]

In tegenstelling tot de Gnostische evangeliën, wiens auteurs we niet kennen en die geen ooggetuige zijn geweest, heeft het Nieuwe Testament zoals we dat vandaag kennen talloze proeven op authenticiteit met glans doorstaan. (zie “[Jezus.doc](#)”). Het contrast is vernietigend voor de voorstanders van complottheorieën. De Nieuwtestamentische historicus F.F. Bruce schreef:

“Er is geen verzameling van antieke literatuur in de wereld, die zo'n rijkdom aan tekstuele bevestiging kent als het Nieuwe Testament.”^[18]

De Nieuwtestamenticus Bruce Metzger deed uit de doeken waren het evangelie van Thomas niet aanvaard werd door de vroege kerk:

“Het is niet juist om te zeggen dat het evangelie van Thomas werd uitgezonderd door een of ander edict van het concilie: de waarheid is, dat het zichzelf uitzonderde. Er was geen harmonie met de andere verslagen over Jezus dat de vroegste christenen als betrouwbaar hadden aanvaard.”[\[19\]](#)

Het oordeel van de geschiedenis

Dus, wat moeten we nu aan met al die samenzweringstheorieën over Jezus Christus? Karen King, hoogleraar kerkgeschiedenis in Harvard, heeft meerder boeken geschreven over de Gnostische evangeliën, o.a. Het evangelie van Maria Magdalena en Wat is Gnosticisme? Alhoewel Prof King zelf een vervend voorstander is van de Gnostische leer, zegt zij: “Al die zaken rondom samenzweringen.. zijn ideeën in de marge en hebben geen enkele historische basis.”[\[20\]](#)

Ondanks het gebrek aan historisch bewijsmateriaal verkopen complottheorieën miljoenen boeken en zorgen voor record omzetten bij de bioscoopkassa's. Ter zake kundige geleerden, sommigen christen en anderen zonder enige overtuiging, hebben de beweringen van de Da Vinci Code weerlegt. Maar, velen zullen toch denken: zou er toch niet iets in kunnen zitten...?

De beroemde televisiejournalist Frank Sesno bevroeg een forum van historici over de vraag waarom mensen zo gefascineerd zijn met complottheorieën. Professor Stanley Kutter van de Universiteit van Wisconsin antwoordde: “we houden allemaal van geheimen, maar nog meer van een complot.”[\[21\]](#)

Dus als u een fantastische complottheorie over Jezus wil lezen, dan is Dan Browns boek De Da Vinci Code misschien net iets voor u. Maar als u de werkelijkheid over Jezus Christus te weten wilt komen dan brengen Mattheus, Marcus, Lukas en Johannes u terug naar wat ooggetuigen zagen, hoorden en schreven.

Wie wilt u liever geloven?

Is Jezus Werkelijk Uit De Doden Opgestaan?

De belangrijkste vraag van onze tijd is “Wie is de echte Jezus Christus?? Was hij gewoon een bijzondere man, of de vleesgeworden God, zoals Paulus, Johannes en zijn andere discipelen geloofden? (Zie: [Is Jezus God?](#))

De ooggetuigen die hem mee hebben gemaakt spraken en handelden in overeenstemming met hun geloof dat hij fysiek was opgestaan uit de doden na zijn kruisiging. Als zij het bij het verkeerde eind hebben gehad is het christendom gebaseerd op een leugen. Als ze het bij het rechte eind hadden, echter, zou zo'n wonder alles onderbouwen wat Jezus heeft gezegd over God, hemzelf en ons. Maar moeten we de opstanding van Jezus Christus op goed geloof aannemen, of zijn er harde historische bewijzen? Meer dan één scepticus begon aan een onderzoek in de historische feiten met het doel te bewijzen dat de opstanding niet heeft plaatsgevonden. Wat hebben zij ontdekt?

[Klik hier om een kijkje te nemen in het bewijsmateriaal over de meest fantastische claim ooit: de wederopstanding van Jezus Christus!](#)

Heeft Jezus Verteld Wat Er Gebeurt Na Onze Dood?

Als Jezus werkelijk uit de doden is opgestaan, dan weet alleen hij wat er aan de andere kant is. Wat heeft Jezus gezegd over de bedoeling van het leven en onze toekomst? Zijn er vele wegen die naar God leiden, of stelde Jezus dat hij de enige weg was? Lees de onthutsende antwoorden in [“Waarom Jezus”](#)

Kan Jezus Zin Geven Aan Het Leven?

- Stanley Kutler, interview met Frank Sesno, "The Guilty Men: An Historical Review," History Channel, April 6, 2004.

"Waarom Jezus" gaat in op de vraag of Jezus relevant is voor het leven van vandaag de dag. Kan Jezus antwoord geven op de vragen van het leven: "Wie ben ik?", "Waarom ben ik hier?" En "Waar ga ik heen?". Dode kathedralen en crucifixen hebben sommigen tot de conclusie gebracht dat Jezus dat niet kan, en dat hij ons heeft achtergelaten in een wereld die 'door' aan het draaien is. Maar Jezus heeft dingen over het leven gezegd en ons doel hier op aarde, die onderzocht moeten worden voor we hem afschrijven als ongeïnteresseerd of onmachtig. [Dit artikel gaat in op het mysterie waarom Jezus naar de aarde kwam...](#)

Eindnoten

1. Dan Brown, *The Da Vinci Code* (New York: Doubleday, 2003), 225. Pagina's uit de Nederlandse editie: *De Da Vinci code*, Amsterdam, 2004, 18e druk.
2. Brown, 224
3. Aangehaald in Erwin Lutzer, *The Da Vinci Deception* (Wheaton, IL: Tyndale, 2004), xix.
4. Brown, 224
5. Brown, 222
6. Lutzer, 71.
7. Brown, 225
8. John McManners, ed., *The Oxford History of Christianity* (New York: Oxford University Press, 2002), 28.
9. Darrell L. Bock, *Breaking the Da Vinci Code* (Nashville: Nelson, 2004), 114.
10. Bock, 119-120.
11. Aangehaald in James M. Robinson, ed., *The Nag Hammadi Library: The Definitive Translation of the Gnostic Scriptures* (HarperCollins, 1990), 138.
12. Ibid., 13.
13. Bock, 64.
14. Norman Geisler and Ron Brooks, *When Skeptics Ask* (Grand Rapids, MI: Baker, 1998), 156.
15. Barbara Kantrowitz and Anne Underwood, "Decoding 'The Da Vinci Code,'" *Newsweek*, December 8, 2003, 54.
16. Aangehaald in Robinson, 126.
17. Aangehaald in Josh McDowell, *The New Evidence that Demands a Verdict* (San Bernardino, CA: Here's Life, 1999, 37.)
18. Aangehaald in Lee Strobel, *The Case for Christ* (Grand Rapids, MI: Zondervan. 1998), 68.
19. Aangehaald in Lutzer, 32.
20. Linda Kulman and Jay Tolson, "Jesus in America," *U. S. News & World Report*, December 22, 2003, 2.
21. Stanley Kutler, interview met Frank Sesno, "The Guilty Men: An Historical Review," *History Channel*, April 6, 2004.